



Adresa: **Ul. H. Čemerlića 39a**  
71000 Sarajevo  
<http://www.voda.ba>

tel. +387 33 726 400  
fax. +387 33 726 423  
e – mail: [info@voda.ba](mailto:info@voda.ba)

Broj: **10-707-47/24**  
Datum: 13.01.2025. godine

Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo rješavajući po žalbi grupe ponuđača CPK d.o.o Banja Luka i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo b.b. od 03.01.2025. godine zastupane po advokatu Aleksa Prole iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga broj 10-707-33/24 od 19.12.2024. godine u postupku javne nabavke „Studija stanja podzemnih voda vodnog područja rijeke Save u Federacije BiH i procjena rizika po kvalitet i rezerve podzemnih voda“, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni Glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24), d o n o s i

## RJEŠENJE

### Član 1.

Usvaja se žalba Grupe ponuđača CPK d.o.o Banja Luka i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo b.b. od 03.01.2025. godine.

### Član 2.

Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga broj 10-707-33/24 od 19.12.2024. godine u postupku javne nabavke usluga „Studija stanja podzemnih voda vodnog područja rijeke Save u Federacije BiH i procjena rizika po kvalitet i rezerve podzemnih voda“.

### Član 3.

Ovo Rješenje će se objaviti na web-stranici [www.ejn.gov.ba](http://www.ejn.gov.ba).

### Član 4.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## OBRAZLOŽENJE

Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je dana 07.01.2025. godine, kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke „**Studija stanja podzemnih voda vodnog područja rijeke Save u Federacije BiH i procjena rizika po kvalitet i rezerve podzemnih voda**“, koji se provodi putem otvorenog postupka, zaprimila žalbu b.b. od 03.01.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-707-33/24 od 19.12.2024. godine. Žalba je izjavljena od strane žalioca grupe ponuđača CPK d.o.o Banja Luka i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo zastupane po advokatu Aleksa Prole iz Banja Luke.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.



Žalba sadrži dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

Žalba izjavljena od strane grupe ponuđača ponuđača CPK d.o.o Banja Luka i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo je **djelimično osnovana**.

1. U prvom žalbenom navodu Žalilac tvrdi da je u svojoj ponudi Žalioc u cjelosti odgovorio svim uslovima traženim tenderskom dokumentacijom, navodeći da je u dostavljenom CV-u za voditelja projekta Kljajić Draganu vidljivo da ispunjava traženi uslov definisan tenderskom dokumentacijom, te da grupa ponuđača ispunjava uslov propisan tačkom 5.4.2. tenderske dokumentacije o čemu su dostavljeni valjani dokazi.
  - Navod je neosnovan. Prilikom ponovnog uvida u predmetnu dokumentaciju Ugovorni organ je utvrdio da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije napravio propust vezan za ocjenu ponude Žalioca, te je potvrdio da Žalioc - Grupa ponuđača CPK d.o.o BANJA LUKA i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo u svojoj ponudi:
    - nije popunila Aneks VI predmetne t.d. i to Izjavu o tehničkoj opremljenosti što je zatjevano tačkom 5.4.2. pod c) predmetne t.d.
    - nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude, što je zatjevano tačkom 7.3 predmetne t.d.
    - u dostavljenom CV (Aneks 13) za Voditelja projekta Kljajić Draganu nije zadovoljen uslov iz tačke 5.4.1b)1. i to da voditelj projekta ima minimalno 10 godina rada u struci.

Naime, na strani 71. (interna numeracija ponuđača) je dostavljen CV (Aneks 13) za Kljajić Draganu, rođenu 24.11.1992. sa stečenim obrazovanjem master inž.geol. i radnim iskustvom traženim tačkom 5.4.1. pod b) u trajanju od 6 godina. Tenederskom dokumentacijom u tački 5.4.1. pod b) je za voditelja projekta tražen CV kojim se dokazuje 10 godina radnog iskustva u struci i referentni posao izrade tehničke dokumentacije koja se odnosi na stanja podzemnih voda kompletnog vodnog područja riječnog sliva ili slično, što predloženi voditelj projekta Kljajić Dragana ne posjeduje. Takođe, u navedenoj Odluci se ne navodi da grupa ponuđača CPK d.o.o Banja Luka i RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo nije ispunila uslov propisan članom 5.4.2. TD, nego se kao neispunjenje uslova navodi tačka 5.4.1. c) i d) - Aneks 6., odnosno izjava o tehničkoj opremljenosti kojom ponuđač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (čl. 50 st. (1) tačka e) Zakona „Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22). Navedena Izjava o tehničkoj opremljenosti kojom ponuđač raspolaže (Aneks 6) u dostavljenoj ponudi nije popunjena. Prema navedenom, grupa ponuđača nije popunila izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom ponuđač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

2. U drugom žalbenom navodu vezanom za pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača IG Banja Luka, INSTITUT ZA VODE d.o.o. Bijeljina, IBIS-INŽENJERING d.o.o. Banja Luka i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.d. Sarajevo žalioc navodi da izabrana grupa ponuđača IG Banja Luka, INSTITUT ZA VODE d.o.o. Bijeljina, IBIS-INŽENJERING d.o.o. Banja Luka i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.d. Sarajevo:
  - a) nije dostavila valjanu potvrdu o urednom izvršenju posla u skladu sa tačkom 5.4.1. pod a), a u vezi sa tačkom 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije, navodeći da izabrana grupa ponuđača nije dostavila potvrdu iz koje se vidi da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na izradi tehničke dokumentacije (studije, projekta, elaborata ili slično iz oblasti hidrogeologije) minimalne



ugovorene vrijedosti od 600.000,00 KM bez PDV-a u posljednje tri godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci.

- b) Ponuđač je navedeni Elaborat realizovao zaključno sa oktobrom 2021. godine što je prije više od 3 godine, te izabrana grupa ponuđača nije ispunila uslov propisan tačkom 5.4.1. pod a), a u vezi sa 5.4.2. pod a) tenderske dokumentacije.
- c) nije dostavila izjavu da svaki član ispunjava uslove z tačke 5.4.2. pod c), tvrdeći da svaki član grupe ponuđača mora dostaviti dokaze za onaj dio uslova koje ispunjava, uključujući i aneks 6 tenderske dokumentacije.
- d) je navela niz softvera koje posjeduje, a koji nisu u skladu sa uslovima traženim tačkom 5.4.2., te da Ugovorni organ nije izvršio provjeru kompatibilnosti dostavljenih softvera sa softverima koji su neophodni za realizaciju predmetnog Ugovora.
- e) ne posjeduje, Rješenje Federalnog ministarstva energetike, rudarstva i industrije kojim se odobrava upotreba i uvođenje u proces rada laboratorije za hidrogeologiju sa pripadajućom opremom za obavljanje djelatnosti iz oblasti geoloških istraživanja na prostoru Federacije BiH.
- f) ne ispunjava uslove iz tačke 5.4.1. pod b), a u vezi sa tačkom 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, obzirom da se u dostavljenoj dokumentaciji za lice Siniša Cukut uviđa da se od svih referentnih poslova navedenih u CV-u niti jedan ne odnosi na stanje podzemnih voda kompletnog vodnog područja riječnog sliva. Iz dostavljenog CV-ja nije moguće utvrditi da li je navedeno lice radilo na poslovima izrade tehničke dokumentacije što je uslov tražen tenderskom dokumentacijom, te navedeni CV nije urađen u traženoj formi.
- g) nije nedvosmisleno moguće utvrditi za predloženog vođu tima Peatr Beogović da isti ima traženo iskustvo na referentnim poslovima izrade tehničke dokumentacije koja se odnosi na stanje podzemnih voda kompletnog vodnog područja riječnog sliva.
- h) je za lice Branko Ivanković dostavila CV u kojem su navedena samo 4 ugovora /projekta realizovana u periodu 2021-2023 godine, te da se shodno tome iz dostavljenog CV-a ne može utvrditi da navedeno lice ima minimalno 3 godine radnog iskustva u struci kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

- a) Navod je neosnovan. Obaveza Ugovorenog organa nije bila da analizira da li 50% istražnih radova u datoj ukupnoj cijeni Elaborata jeste ili nije po pravilima struke. To zavisi od cilja izrade projektne dokumentacije i varira od slučaja od slučaja. Takođe, ne možemo prihvatiti navod žalioaca da hidrološka ispitivanja nisu obaveza prilikom izrade projektne dokumentacije za izradu autoputa jer to zavisi od specifičnosti terena na kojem se radi objekat.
- b) Navod je osnovan. Na osnovu dostavljene popratne dokumentacije od strane žalioaca:
  - Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.03-360-76/22 od 22.07.2022. godine



- Potvrda broj EVERIT-IG-2022-038 od 13.10.2022.godine
- Ugovor broj EVBH191018-01 od 18.10.2019. godine

Ugovorni organ je došao do spoznaje da je referentni posao tražen tačkom 5.4.2. pod a) predstavnika grupe ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka vezano za izradu Elaborata hidrogeoloških istražnih radova za izgradnju autoputa Banja Luka – Prijedor okončan do oktobra 2021.godine, te kao takav nije ispunjavao uslove da je urađen u zadnje 3 godine kako je traženo TD. Ugovorni organ je utvrdio neslaganje između potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj: EVBH191018-01 od 18.10.2019. godine o izradi elaborata detaljnih geoloških istražnih radova za izgradnju autoputa Banja Luka – Prijedor dostavljenih od strane ponuđača i Žalitelja, a koje se razlikuju u periodu realizacije Ugovora. U potvrdi EVERIT – IG -2024-034 od 03.09.2024. godine se navodi da je ugovor izvršen u periodu oktobar 2019 – juli 2024. godine, dok se u potvrdi Žalitelja broj: EVERIT – IG-2022-038 od 13.10.2022. godine navodi da je ugovor izvršen u periodu oktobar 2019 – oktobar 2021. godine što se podudara sa gore navedenim ugovorom dostavljenim od strane Žalitelja.

- c) Navod je neosnovan. Uvidom u TD utvrđeno je da je nosilac grupe ponuđača dostavio objedinjen Aneks 6 za sve učesnike, a iza njega su dostavljeni pojedinačni Aneksi za svakog člana grupe ponuđača - stranice od 341 do 361 (u internoj numeraciji dostavljene ponude)
- d) Navod je neosnovan. Dostavljeni softveri u objedinjenom Aneksu 6 grupe ponuđača (u internoj numeraciji dostavljene ponude strana od 343 do 345) su u skladu sa traženim tačkom 5.4.2.d) TD.
- e) Navod je neosnovan. Predmetno Rješenje definisano tačkom 5.6.1. a) TD je uslov za potpisivanje Ugovora, te s tim u vezi posjedovanje navedenog Rješenja nije razmatrano kao uslov za prihvatanje ili odbijanje ponude, nego će se isto provjeravati kod sklapanja ugovora kako je to definisano TD.
- f) Navod je neosnovan. Pod tačkom 5.4.2. b) TD se za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tražilo za obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvršioca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za vršenje konkretnih usluga i to:
  - za diplomiranog inženjera hemijskog inženjerstva, tehnologije ili hemije: CV (Aneks 13) kojim se dokazuje 5 godina radnog iskustva u struci i referentni posao izrade tehničke dokumentacije koja se odnosi na stanja podzemnih voda kompletnog vodnog područja riječnog sliva ili slično; kopiju diplome kojom se dokazuje da je ključno lice diplomirani inženjer hemijskog inženjerstva, tehnologije ili hemije.

Uz priloženi CV obrazac za ključno osoblje, konkretno za Siniša Cukut, koji je priložen na strani 227. (interna numeracija ponuđača) kao prvi projekat se navodi izrada Elaborata detaljnih geoloških istražnih radova za izgradnju autoputa Banja Luka –Prijedor. Navedeni Elaborat je prihvaćen kao referentni posao Instituta za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, prema čemu Siniša Cukut ima jedan isti ili sličan posao tražen TD (referentni posao izrade tehničke dokumentacije koja se odnosi na stanja podzemnih voda kompletnog vodnog područja riječnog sliva ili slično)
- g) Navod je neosnovan. Uvidom u CV predloženog vođu tima Petar Beogović strana od 205 do 217 (interna numeracija ponuđača) utvrđeno je da isti ima traženi referentni posao izrade tehničke dokumentacije (četiri reference boldirane u CV-u).



- h) Navod je neosnovan. Uvidom u CV Branka Ivanković strana od 293 do 313 (interna numeracija ponuđača) utvrđeno je da isti ima znatno više od uslova definisanog tačkom 5.4.2. b) odnosno tražene tri godine radnog iskustva, već posjeduje više od 17 godina radnog iskustva.
3. U trećem žalbenom navodu vezanom za pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina, Sarajevo žalioac navodi da je ponudu ponuđača IPIN d.o.o. Bijeljina trebalo odbaciti zbog sljedećih nedostataka:
- a) Ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od strane Comsar energy Republika Srpska d.o.o. Bijeljina broj Pt-00-54/23 od 10.10.2023. godine o realizaciji dva posla u vrijednosti 480.000,00 KM te projekat u vrijednosti od 218.000,00 KM. Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđači dokaži jedan posao u vrijednosti od 600.000.00 KM, te shodno navedenom tužilac navodi da izdata potvrda ne može biti prihvatljiva kao dokaz.
  - b) Ponuđač nije realizovao posao naveden u potvrdi iznad obzirom da uvidom u registar koncesija koji vodi Komisija za koncesije RS pod brojem 00339 za privredni subjekat Comsar energy Republika Srpska d.o.o. Bijeljina izdata je koncesija za eksploataciju uglja na ležištu "Ugljevik Istok 2" i to 2013. godine za šta je kao dokaz dostavljen izvod iz koncesionog lista broj 00339.
  - c) Ponuđač nije dostavio dokaze za tehničko osoblje onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je uz diplome i uvjerenja tehničkog osoblja dostavio obimne materijale koji se odnose na naučne radove i sl. ali nigdje nije naveo u CV-ju referentne poslove sa svim traženim podacima. Za vođu tima Vasu Novakovića ponuđač je dostavio diplomu o stečenom zvanju doktora nauka, a tražena je kopija diplome kojom se dokazuje da je ključno lice magistar geologije. Ugovorni odrgan nije nedvosmisleno mogao utvrditi da je navedeno lice magistar geologije obzirom da je isto lice moglo magistrirati i na nekoj drugoj sličnoj oblasti. Za isto lice nema obojenih projekata po godinama realizacije u obrascu CV kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
  - d) Ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 5.4.1. pod d) kojim je traženo da posjeduje licencirane softvere, obzirom da izjava Aneks 6 ne sadrži podatke o licenciranim softverima traženim tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

- a) Navod je neosnovan. Što se tiče ispunjenja pod tačkom 5.4.2. a) TD ponuđač IPIN d.o.o. Bijeljina je dostavio potvrdu na stranici 52 svoje ponude iz koje se vidi da je u sklopu jednog ugovora realizovao dvije aktivnosti – izradio studiju, te na bazi iste uradio projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja. Navedene aktivnosti čine jednu cjelinu pa smatramo da je ovaj navod Žalioaca neosnovan.
- b) Navod je neosnovan. Ugovorni organ je izvršio uvid u registar koncesija koji vodi Komisija za koncesije Republike Srpske i gdje se pod brojem 00339 vodi koncesija za eksploataciju uglja na ležištu "Ugljevik Istok 2". Međutim na osnovu koncesionog lista 00339 se ne može sa sigurnošću utvrditi kada je započela eksploatacija uglja



te kada je urađena tehnička dokumentacija koju je ponuđač IPIN d.o.o Bijeljina naveo kao referentnu za predmetnu javnu nabavku.

- c) Navod je neosnovan. Iz dostavljene ponude (interna numeracija stranice 53-55) se vidi da nominirani voditelj projekta Novaković Vaso ima zvanje diplomiranog inženjera geologije što je ekvivalent magistru geologije po sadašnjim uslovima obrazovanja te je data potvrda o položenom stručnom ispitu. Također na stranicama 82-107 dat je spisak projekata na kojima je imenovan učestvovao i među kojima ima veći broj referentnih projekata traženih tenderskom dokumentacijom.
- d) Navod je neosnovan. Na stranici 11 i 12 ponuđača (interna numeracija ponude) navedeni su podaci o licenciranim softverima traženim tenderskom dokumentacijom.

Žalilac je u žalbi priložio određene dokaze koji dovode u pitanje istinitost dostavljene potvrde, a vezano za navod koji je osnovan.

Ovim Rješenjem nalaže se Komisiji da ponovo izvrši evaluaciju ponuda na način da pošalje zahtjev ponuđaču IG Banja Luka, INSTITUT ZA VODE d.o.o. Bijeljina, IBIS-INŽENJERING d.o.o. Banja Luka i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.d. Sarajevo da se izjasni o određenim dokazima koje je Žalilac naveo u svojoj žalbi.

Također, Agencija napominje da je Komisija prilikom provođenja ovog postupka u svemu postupala u skladu sa odredbama ZJN-a i pripadajućih podzakonskih akata i tom prilikom koristila sve dostupne pravne instrumente koje je imala na raspolaganju. Za vršenje određenih istražiteljskih aktivnosti za koje Žalilac navodi da je Komisija bila dužna da obavi, a nije, napominjemo da u Rješenju o formiranju Komisije nisu navedeni kao dužnost članova Komisije. Također, u Pravilniku o uspostavljanju i radu komisije za nabavke (Službeni glasnik BiH, broj 103/14 i 49/23) kao poslovi članova komisije u članu 5. stav (2) su navedeni:

- a) Otvaranje zahtjeva za učešće,
- b) Provođenje javnog otvaranja ponuda,
- c) Pregledavanje, ocjenu i uspoređivanje ponuda,
- d) Sačinjavanje zapisnika o ocjeni ponuda,
- e) Sačinjavanje izvještaja o postupku javne nabavke,
- f) Davanje preporuke ugovornom organu za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka nabavke."

Dakle, Komisija pregleda i ocijenjuje ponude na osnovu traženih i dostavljenih dokaza. Svakako da je Komisija, u slučaju da dobije određena saznanja kao u ovom slučaju, dužna ih uzeti u obzir. Stoga je Ugovorni organ naložio komisiji da se obrati ponuđaču IG Banja Luka, INSTITUT ZA VODE d.o.o. Bijeljina, IBIS-INŽENJERING d.o.o. Banja Luka i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.d. Sarajevo sa zahtjevom za pojašnjenjem određenih dokaza koji su navedeni u žalbi.

U skladu sa članom 119. stav (4) URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, te Ugovorni organ ne može odlučiti o zatjevu za naknadu troškova sastavljanja Žalbe.

Također, napominjemo da Žalilac u radnom odnosu ima sekretara i pravnika društva, koji je do sada podnosio žalbe URŽ-u putem ovog ugovornog organa, te smatramo da obrazloženje zašto je Žalilac angažovao advokata Aleksa Prole, tj. da žalilac nije sam sposoban da uspješno zaštititi svoja prava i interese nije dovoljno da bi se ispunio zahtjev iz člana 119. stav (3) ZJN-a , odnosno da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu.

**PРАВNA POUKA:**

Žalilac može u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ovog Rješenja izjaviti žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalba se podnosi u najmanje 3 primjerka putem Agencije za vodno područje rijeke Save, Sarajevo

**Dostaviti:**

- Sektor 50, 10;
- Ponuđačma;
- Na internet stranicu [www.voda.ba](http://www.voda.ba);
- a/a

v.d. DIREKTOR  
  
Dženana Remić, dipl.iur.

