



Adresa: **Ul. H. Čemerlića 39a**  
71000 Sarajevo  
<http://www.voda.ba>

tel. +387 33 726 400  
fax. +387 33 726 423  
e – mail: [info@voda.ba](mailto:info@voda.ba)

Broj: **10-708-26/24**  
Datum: 29.11.2024. godine

Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo rješavajući po žalbi ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, b.b. od 25.11.2024. godine, zastupan po punomoćniku advokatu Borko Kresoja, izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-14/24 od 30.9.2024. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-17/24 od 8.11.2024. godine u postupku javne nabavke „Hidrografsko snimanje korita rijeke Save u Federaciji BiH“, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni Glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24), d o n o s i

## RJEŠENJE

### Član 1.

Djelimično se usvaja žalba ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, b.b. od 25.11.2024. godine.

### Član 2.

Poništava se Odluka o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-14/24 od 30.9.2024. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga „Hidrografsko snimanje korita rijeke Save u Federaciji BiH“ broj: 10-708-17/24 od 8.11.2024. godine.

### Član 3.

Izvršiti ponovno unošenje prihvatljivih ponuda u sistem e nabavke i zakazati novu e aukciju.

### Član 4.

Ovo Rješenje će se objaviti na web-stranici [www.ejn.gov.ba](http://www.ejn.gov.ba).

### Član 5.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## OBRAZLOŽENJE

Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je dana 27.11.2024. godine, kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke „Hidrografsko snimanje korita rijeke Save u Federaciji BiH“, koji se provodi putem otvorenog postupka, zaprimila žalbu b.b. od 25.11.2024. godine, na

Odluku o poništenju odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-14/24 od 30.9.2024. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-17/24 od 8.11.2024. godine. Žalba je izjavljena od strane žalioca INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku advokatu Borko Kresoja.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba sadrži dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

Žalba izjavljena od strane ponuđača "INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, b.b. od 25.11.2024. godine, zastupan po punomoćniku advokatu Borko Kresoja, je **djelimično osnovana**.

### **1. Ponuda Grupe ponuđača: ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO i GEO - PROJEKT SM d.o.o. SREMSKA MITROVICA**

U prvom žalbenom navodu Žalilac tvrdi da je ponuda Grupe ponuđača ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO i GEO - PROJEKT SM d.o.o. SREMSKA MITROVICA neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uslov iz tačke 5.1.1 predmetne t.d. Naime, Žalilac tvrdi da je član grupe ponuđača ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO propustio popuniti Izjavu o ispunjenosti uslova iz čl. 45. na način kako je zahtijevano predmetnom t.d. jer ista ne sadrži potpis davaoca izjave, kao ni mjesto ni datum davanja izjave. Također, Žalilac navodi da je član grupe ponuđača ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO na sličan način propustio da popuni pismenu izjavu iz člana 52. ZJN-a jer ista ne sadrži mjesto i datum davanja izjave.

Prvi žalbeni navod Žalioca je **neosnovan**.

Iako je istina da član grupe ponuđača ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO u izjavi iz člana 45. nije naveo potpis davaoca izjave, kao ni mjesto ni datum davanja izjave na za to predviđeno mjesto (npr. linija za potpis), te u izjavi iz člana 52. nije naveo mjesto i datum davanja izjave, na za to predviđeno mjesto, Ugovorni organ ne smatra da je ovaj navod Žalioca osnovan. Naime, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali formalitet nije uspostavljen da bi sam sebi bio svrha, nego da bi obezbjedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Konkretno, u tački 5.1.3 predmetne t.d. stoji: „U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 5.1.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave – općina, sud ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 5.1.1. pod a) - d) TD. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 TD. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe dužan je dostaviti ovjerenu izjavu.“

Član grupe ponuđača ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO je na strani 32 i 33 Ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN-a koja je ovjerena pečatom od strane nadležnog organa (Općina Novo Sarajevo). Na pečatu Općine Novo Sarajevo stoji ko je izjavu dao (Amir Karabegović, direktor ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO), svojeručni potpis davaoca izjave i datum davanja izjave (9.9.2024. godine). Dakle, Komisija je na raspolaganju imala sve podatke na osnovu kojih je mogla da ocijeni da je dostavljena Izjava iz člana 45. ZJN-a u skladu sa odredbama ZJN-a i predmetne t.d.

Također, kada govorimo o Izjavi iz čl. 52. ZJN-a, ista je ovjerena od strane nadležnog organa (Općina Novo Sarajevo). Na pečatu Općine Novo Sarajevo stoji ko je izjavu dao (Amir Karabegović, direktor ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO), svojeručni potpis davaoca izjave i datum davanja izjave (9.9.2024. godine). Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ nije

imao nikakvu sumnju ko je dao izjave, kada, gdje i da su izjave ovjerene od strane nadležnog organa. Ugovorni organ konstatuje da je Komisija pravilno ocijenila da su obje Izjave u skladu sa odredbama ZJN-a i predmetne t.d.

## **2. Ponuda Grupe ponuđača: GEOPROJEKT d.o.o. BANJA LUKA i GEOGIS d.o.o. BEOGRAD**

U drugom žalbenom navodu Žalilac navodi da Grupa ponuđača: GEOPROJEKT d.o.o. BANJA LUKA i GEOGIS d.o.o. BEOGRAD nije postupila u skladu sa tačkom 5.4.1. pod b) predmetne t.d. kojom je zahtijevano, između ostalog, da ima **položen stručni ispit za radnike koji rade na poslovima geodetske struke za visoku stručnu spremu** za ključno lice **diplomirani inženjer geodezije**.

Za gore navedenu poziciju Grupa ponuđača je predložila g. Vladimira Šušića, za koga je na 119. str. Ponude dostavila uvjerenje o položenom državnom stručnom ispitu po programu za visoko obrazovanje izdato od Ministarstva državne uprave i lokalne samouprave. Žalilac nadalje navodi da navedeni stručni ispit ne predstavlja stručni ispit u smislu zahtjeva iz predmetne t.d., nego predstavlja stručni ispit koji omogućava nekom licu da bude zaposlen u organima državne uprave.

### **Drugi žalbeni navod je osnovan.**

Ugovorni organ je prilikom ponovnog pregleda ponude Grupe ponuđača: GEOPROJEKT d.o.o. BANJA LUKA i GEOGIS d.o.o. BEOGRAD utvrdio da je gore navedeni žalbeni navod osnovan i da se uistinu radi o Uvjerenju o položenom stručnom ispitu za rad u organima uprave, te u skladu sa navedenim Ugovorni organ konstatuje da **Grupa ponuđača: GEOPROJEKT d.o.o. BANJA LUKA i GEOGIS d.o.o. BEOGRAD nije ispunila uslov iz tačke 5.4.1. pod b) predmetne t.d., te se njihova ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva.**

## **3. Ponuđač BNpro d.o.o. SARAJEVO**

Kod trećeg Žalbenog navoda Žalilac smatra ponuđač BNpro d.o.o. SARAJEVO nije ispunio uslov iz tačke 5.4.1. pod a) predmetne t.d. u kojem se zahtijeva da ponuđači: „imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora za hidrografsko snimanje vodotoka I, minimalne ugovorene vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a u posljednje 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnoj nabavci;“.

### **Treći žalbeni navod je osnovan.**

- Uslov iz tačke 5.4.1. pod a) se dokazuje dokazima navedenim u tački 5.4.2. pod a) i to spiskom izvršenih ugovora (Aneks 12) uz koji je ponuđač dužan dostaviti: „potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi

izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.”.

Prilikom ponovne evaluacije ponude ponuđača BNpro d.o.o. SARAJEVO Ugovorni organ je uočio da za jedini ugovor koji je naveden u Aneksu 12, a koji ispunjava uslov iz tačke 5.4.1. pod a) (između ostalog i minimalna ugovorena vrijednost od 50.000,00 KM bez PDV-a u posljednje 3 (tri) godine) je ugovor naveden pod rednim br. 3. Referenc liste (Aneks 12) i to „Izrada elaborata za mjerenje nanosa i energet,profila u pogonima HE Jablanica, HE Grahovica i HE Salakovac“ u uznosu od 99.982,66 KM bez PDV-a. Za navedeni ugovor Ponuđač nije dostavio potvrdu o uspješno izvršenom poslu.

- Za obje dostavljene ključne osobe ponuđač nije dokazao po jedan referentni posao hidrografskog snimanja korita rijeka I kategorije, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom tačka 5.4.1. pod b). Kao referentni, priloženi su poslovi na tehničkom osmatranju akumulacija što se ne može smatrati ispunjenjem navedenog uslova iz tenderske dokumentacije.
- Ponuđač nije u Izjavi o tehničkoj opremljenosti (Aneks 6) naveo plovni objekat sa motornim pogonom čiji gaz omogućava snimanje korita rijeke minimalno dubine do 1 m kako je zahtjevan tačkom tačka 5.4.1. pod c) tenderske dokumentacije. Doduše traženo plovilo navedeno je u listi opreme navedenog ponuđača ali to ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

U skladu sa navedenim Ugovorni organ konstatuje da **Ponuđač BNpro d.o.o. SARAJEVO nije ispunio uslov iz tačke 5.4.1. pod a) te se njegova ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva.**

U skladu sa članom 100. stav (3) ZJN-a ovim Rješenjem, s obzirom da je Žalba djelimično osnovana, poništava se Odluka o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-708-14/24 od 30.9.2024. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga „Hidrografsko snimanje korita rijeke Save u Federaciji BiH“ broj: 10-708-17/24 od 8.11.2024. godine. S obzirom da je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda Ugovorni organ ocjenio ponude dva ponuđača kao prihvatljive i to:

R. broj	PONUĐAČ	Cijena na (javnom) otvaranju KM (bez PDV-a)
1.	Grupa ponuđača: ANGERMEIER d.o.o. SARAJEVO i GEO - PROJEKT SM d.o.o. SREMSKA MITROVICA	256.250,00
2.	INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. BANJA LUKA	256.400,00

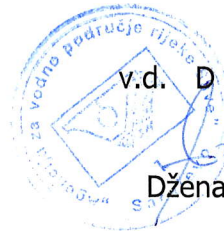
Ugovorni organ će Agenciji za javne nabavke BiH poslati zahtjev za ponovnim održavanjem e aukcije nakon isteka žalbenog roka na ovo rješenje.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu.

**PRAVNA POUKA:**

Žalilac može u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ovog Rješenja izjaviti žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalba se podnosi u najmanje 3 primjerka putem Agencije za vodno područje rijeke Save, Sarajevo.



v.d. DIREKTOR

*Dženana Remić*  
Dženana Remić

**Dostaviti:**

- Sektor 50, 10;
- Žaliocu;
- Na internet stranicu [www.voda.ba](http://www.voda.ba);
- a/a